

La Ética de la Colaboración Investigativa En Contextos De Conflicto y Desastre.

Larissa Fast, Nimesh Dhungana, Nemanja Džuverović, Neeti Aryal Khanal, Birte Vogel, y María Lucía Zapata Cancelado

Introducción

Académicos e investigadores de organizaciones enfocadas en asuntos humanitarios, de construcción de paz y de desastres, todos llevan a cabo su labor en contextos de conflicto y desastre, ya sea para entender mejor las causas y dinámicas del conflicto, para mejorar la programación de respuesta, y para responder efectivamente a las crisis. Muchas de estas investigaciones dependen de la asociación con individuos u organizaciones locales y de la participación de comunidades en este tipo de contextos, generando preguntas sobre la ética de estas colaboraciones. En tanto que académicos y organizaciones han desarrollado códigos éticos de conducta para proteger a participantes e investigadores en campo, hay poco entendimiento de lo que la ética investigativa significa en términos prácticos, en como los investigadores responden a estos códigos y sobre cómo ciertas dinámicas sociopolíticas y culturales tienen impacto sobre la validez de dichos códigos de conducta. En muchos casos, estas preguntas y prácticas van más allá de procedimientos éticos que gobiernan la investigación académica (por ejemplo, la revisión institucional requerida para desarrollar investigaciones académicas). Estos marcos formales o procedimentales usualmente apuntan a prevenir daños individuales, pero se mantienen relativamente silenciosos sobre la ética detrás de los procesos de producción de conocimiento, incluyendo las colaboraciones de investigación.

Decisiones éticas para proteger a los participantes de investigaciones en contextos de desastre son realizadas y readaptadas antes, durante y después del trabajo de campo (Browne y Peek, 2014), destacando las limitaciones existentes en los protocolos éticos de los comités de revisión investigativa. Investigadores locales, usualmente afectados por las mismas crisis, afrontan el reto de navegar prácticas investigativas sensibles. Ellos deben manejar las exigencias detrás de la recolección de datos mientras que se mueven entre protocolos éticos nacionales e internacionales basados en entendimientos de comportamiento ético específicos a sus países. Otra preocupación crítica es como el conocimiento emergente de contextos de conflicto y desastre suele estar moldeada por legados de colonización y de las desigualdades de vieja data entre las relaciones norte-sur (Sultana, 2022).

Estas preocupaciones requieren de un enfoque renovado respecto de procesos de manejo de datos (desde su recolección hasta su misma publicación), en un esfuerzo concertado para repensar la ética investigativa, su definición e implementación en prácticas de producción del conocimiento.

Este resumen de política recoge y sintetiza reportes desarrollados en talleres en tres contextos de conflicto y desastre: Nepal (Dhungana et al, 2024), Colombia (Zapata Cancelado et al, 2025) y los Balcanes (Džuverović et al, 2025). Como parte de un proyecto de investigación colaborativa sobre ética y construcción de conocimiento, cada taller examinó prácticas de ética de la investigación, son especial atención a los dilemas y retos experimentados por investigadores trabajando en contextos de conflicto y desastre, con la intención de influir la práctica (ética) de la investigación académica, política y en campo en estos contextos.

OBSERVACIONES

Cada taller identificó una serie de dilemas o preocupaciones experimentadas por investigadores locales, algunas son propias de sus contextos particulares (o por lo menos reconocidas así de manera explícita en su respectivo taller) pero muchas que fueron más allá de sus contextos inmediatos y de preocupaciones exclusivas de contextos de conflicto y desastre. Por ejemplo, varios participantes en el taller en los Balcanes dijeron sentirse atrapados entre el ser vistos como ‘demasiado académicos’ por agentes de toma de decisión y como ‘demasiado prácticos’ para los académicos (Džuverović et al 2025, 13), mientras que en Nepal, los participantes pusieron énfasis en la tensión existente entre las expectativas de ‘sumergirse por completo’ en las comunidades y el de dar algo a cambio a estas mismas, todo mientras se mantienen niveles de ‘objetividad investigativa’ (Dhungana et al 2024, 11). En Colombia, los asistentes destacaron la presuposición por parte de investigadores extranjeros de que los investigadores pueden ser o de terreno o académicos, cuando en realidad los colombianos tienden a ver estos roles como combinados y complementarios (Zapata Cancelado et al 2025, 13).

Sin embargo, muchas preocupaciones y dilemas salieron a flote en múltiples ocasiones y a veces en todos los tres talleres. En cada lugar, el llevar a cabo investigación ética estaba conectado con investigación basada en principios o valores, como el principio de la “acción sin daño”, o valores de transparencia e inclusión, derechos humanos y justicia social. De esta manera, la ética investigativa en

contextos de conflicto y desastre, especialmente enfocada en temas mismos de conflicto y desastre, contextualmente inherentes y a la vez orientados hacia mejorar la condición humana.

Asistentes de todos los contextos identificaron brechas entre la ‘teoría’ de la ética investigativa, la revisión institucional de sus proyectos y la aplicación real de la misma. En los tres lugares se identificó una falta de entendimiento formal de lo que implica la ética investigativa o una dominación de enfoques biomédicos o de las ciencias de la salud sobre este tema. De la misma forma, las orientaciones existentes no corresponden necesariamente con los dilemas reales detrás del trabajo investigativo, particularmente en contextos de conflicto y desastre. Por ejemplo, en los tres contextos, y particularmente en los Balcanes y Colombia, los asistentes destacaron la falta de conocimiento sobre el contexto local (de conflicto) por parte de investigadores extranjeros, incluso cuando estos estaban llevando a cabo trabajo de campo sobre el contexto mismo. Esto generó dilemas para investigadores locales a quienes se les solicitó proveer dicho conocimiento para luego, como se describe más adelante, no darles el reconocimiento total respecto de dicha contribución. Por el contrario, siempre se les vio como resolutores de problemas, como guardianes o asistentes de investigación, y no como investigadores calificados y experimentados apropiadamente. De igual manera, el concepto de ‘fatiga investigativa’ (también llamada fatiga de la participación o extractivismo) apareció en los tres contextos, destacando el fenómeno de las comunidades sobre investigadas en algunos contextos de conflicto y desastre. Esto crea dilemas para investigadores locales quienes usualmente regresan a estas comunidades con nuevos proyectos o quienes son los que se quedan para explicar y difundir los hallazgos de investigaciones, en donde al final, ni son reconocidos como involucrados o responsables de las mismas.

Una preocupación particular para investigadores en los tres contextos fue la de las dinámicas de poder, especialmente sobre las prácticas que quedan por fuera de la observación de los procesos formales de revisión ética. En los tres contextos, los asistentes compartieron ejemplos de lo que claramente pueden ser consideradas como prácticas antiéticas, particularmente aquellas relacionadas a la conceptualización misma de la investigación, la coautoría, el reconocimiento y la compartición de datos. Esto incluye la limitada inclusión de investigadores locales en el diseño mismo de la investigación, a pesar de las afirmaciones alrededor de la

coproducción de dichos proyectos, y el reconocimiento incompleto -o a veces totalmente inexistente- de la contribución realizada por investigadores locales. Algunos de los casos mencionados pueden llegar a considerarse como una grave falta de comportamiento académico. Asistentes en los tres lugares dieron ejemplos de cómo investigadores extranjeros o de mayor rango se acreditan para sí mismos el trabajo de investigadores nacionales o de menor cargo. Otros compartieron historias de cómo fueron contratados como asistentes o ‘resolutores de problemas’, para luego ser identificados solamente en las secciones finales de reconocimiento de un proyecto, a pesar de haber recogido, traducido y analizado datos centrales a la investigación y sus publicaciones correspondientes. Esto va en contravía de los principios académicos mismos de dar total reconocimiento al trabajo de todos quienes contribuyeron a la investigación, constituyendo así un caso de ‘invisibilización de investigadores locales’ (Dhungana et al 2024, 13). En otras instancias, los asistentes destacaron cuestiones de doble moral, tales como el ubicar a investigadores locales en acomodación de menor calidad o comodidad, o de no ayudar a la preparación adecuada de investigadores junior, y más aún de poner, sin querer, a investigadores locales en situaciones de riesgo y daño como parte del proceso investigativo, o más aún haciendo esto de manera intencional. Barreras de tipo estructural, tales como las de limitaciones de fondos y recursos, acentuaron aún más este tipo de disparidades. Como se subrayó en nuestro reporte sobre los Balcanes, estas prácticas hacen parte de un “patrón más amplio en donde el poder decisorio y la acreditación intelectual se encuentran concentrados en investigadores e instituciones del norte global, perpetuando un sistema jerárquico de producción de la información (Džuverović et al 2025, 12). Esto es especialmente problemático en contextos académicos donde la acreditación intelectual es una herramienta poderosa.

Mientras que el tema de coautoría constituyó una preocupación ética constante para los asistentes al taller, estos también identificaron una tendencia dentro de la investigación sobre conflicto y desastre, de prestar más atención a las expectativas y prioridades de donantes por encima de las comunidades afectadas por conflictos y desastres en los tres contextos. Además, la habilidad de reaccionar y exigir acreditación apropiada puede estar limitada en contextos en donde la economía política de la investigación es la prioridad, es decir, en lugares donde el sustento mismo de los investigadores locales depende de futuros contratos que puedan conseguir. El daño a la reputación proveniente de

investigaciones poco éticas también afecta desproporcionadamente a los investigadores locales, quienes son los que se quedan o regresan a las comunidades mismas como parte de su trabajo investigativo a futuro. Así, la denuncia de malas prácticas o de conductas inapropiadas puede resultar contraproducente y excluyente para los mismos investigadores, lo que genera una subordinación obligada de los investigadores locales (Džuverović et al 2025, 12).

RECOMENDACIONES

Cada reporte explora una serie de brechas entre las políticas y la práctica al igual que alternativas para promover mejores conductas e investigaciones con mejor sentido ético. Nosotros reconocemos que muchas de las limitaciones mencionadas anteriormente son institucionales y estructurales, reflejando las dinámicas de poder global relacionadas con la financiación, los procesos de contratación y la propiedad intelectual (ver por ejemplo a HPG and Neem Foundation, 2025). Sin embargo, en la ausencia de mejores marcos institucionales, sugerimos una serie de recomendaciones para que así se puedan promover mejores prácticas y una producción de conocimiento más equitativa entre investigadores y sus patrocinadores institucionales.

En términos generales, los investigadores en contextos de conflicto y desastre deberían:

- Aproximarse a la ética investigativa como un proceso de reflexión, como una conversación continua o como una especie de revisión retrospectiva (Dawson et al, 2019), y no como un evento o como un requisito burocrático. Idealmente, este proceso debería llevar a desvincular el tema de riesgo con otros asuntos éticos. Dichas conversaciones podrían promover mayor transparencia respecto de las expectativas de todos los actores involucrados en investigación colaborativa y promover una rendición de cuentas que se cerciore de que los hallazgos no sean censurados o manipulados para responder a expectativas por parte de donantes. Esto también significa mantener una disposición abierta y reflexiva sobre las fallas y errores éticos detrás de la labor investigativa.
- En donde sea posible, presionar por la inclusión de ‘fases de inyección’ dentro de proyectos que permitan el co-diseño de investigación con socios locales, y que incluya una discusión

temprana de expectativas, sobre todo alrededor del funcionamiento de los equipos de trabajo, de la implementación del proyecto (por ejemplo, de la recolección y el análisis de datos (ver el trabajo de Zriek et al, 2022)), y de los productos de investigación. Esto debería incluir provisiones de fondos institucionales internos que permitan capital semilla, en donde este mismo exista.

- Establecer guías y expectativas claras alrededor de la autoría y acreditación al inicio de una asociación o colaboración. Esto debería incluir una discusión abierta que involucre a todos los socios del proyecto, ya que algunos podrían optar por retirarse del proceso de coautoría.
- Promover investigaciones basadas y pensadas desde los valores, donde organizaciones e investigadores se comprometan a avanzar en torno a principios aspiracionales tales como la transparencia, el respeto, el comportamiento correcto, la honestidad y la minimización del daño, mientras que mantienen cierta flexibilidad para adaptarse al contexto local. Esto puede desarrollarse a través de 'declaraciones de principios de la investigación' para orientar decisiones sobre cómo y con quien se establecen colaboraciones, al igual que tener mesas de trabajo para promover discusiones sobre la investigación basada en valores. Dichas declaraciones deberían especificar los derechos y responsabilidades de todas y todos los investigadores.
- Promover el desarrollo de guías y estructuras éticas que sean específicas a los contextos donde se trabaja, estas incluyen formatos de consentimiento informado desde lo cultural, que sean estructurados de acuerdo con los asuntos sensibles en lo sociopolítico y a la investigación misma en contextos de conflicto y desastre.
- En la medida de lo posible, mantener (o exigir) interacciones de investigación de largo plazo que permitan construir y fortalecer la confianza y las relaciones establecidas en el terreno, que de igual forma permitan resolver la situación de precariedad que los investigadores locales suelen afrontar cotidianamente.

Los investigadores locales en contextos de conflicto y desastre deberían:

- Resistir o rechazar prácticas laborales investigativas de tipo extractivista y de explotación, respecto de tareas de traducción, recolección de datos, reporte o análisis, en la

medida de lo posible. También reconsiderar su participación en proyectos que no incluyan discusiones tempranas sobre propiedad intelectual, autoría o recolección ética de datos.

- Negociar e insistir en el derecho a usar los datos de un proyecto para sus propias investigaciones y publicaciones después de recogerlas en proyectos internacionales y en colaboración. Esto ayudaría a reducir el desgaste en las comunidades de la recolección repetitiva de datos, conectando esto con discusiones más amplias respecto de la compartición ética de datos.
- Incentivar aproximaciones investigativas de tipo "estudie primero con nosotros", en donde investigadores externos deben pasar un tiempo dentro de una universidad local, o con organizaciones de la sociedad civil o en la comunidad, teniendo una inmersión total en el conocimiento local y las prácticas culturales antes de llevar a cabo sus estudios.

Los investigadores externos a contextos de conflicto y desastre deberían:

- Asegurar la visibilidad, el reconocimiento y la compensación adecuada de la labor y contribución intelectual de investigadores locales, especialmente de aquellos que dependen de estas interacciones de corto plazo.
- Considerar llevar a cabo un estudio inmersivo en el contexto de investigación para aprender más sobre el conocimiento local, el idioma y las prácticas culturales antes de llevar a cabo su investigación.
- En la medida de lo posible, promover y apoyar las comunidades de aprendizaje y práctica dentro de cada país y a nivel transnacional, para promover la reflexión sobre prácticas éticas y para incentivar foros de intercambio de conocimiento entre diferentes investigadores sobre temas de conflicto y desastre. Este tipo de foros pueden convertirse en lugares para discutir los retos de llevar a cabo investigación ética dentro de sistemas y estructuras de poco apoyo.
- Crear modelos de publicación donde un proyecto genere resultados tanto en inglés como en la(s) lengua(s) local(es), con fondos adjudicados específicamente hacia la traducción y la diseminación dual de la información.

REFERENCIAS

Browne, K. E., y Peek, L. (2014). Beyond the IRB: An Ethical Toolkit for Long-Term Disaster Research. *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*, 32(1), 82-120. doi:10.1177/028072701403200105

Dawson, A., Lignou, S., Siriwardhana, C., O'Mathuna, DP. (2019). Why research ethics should add retrospective review. *BMC Medical Ethics*, 20 (68). <https://doi.org/10.1186/s12910-019-0399-1>

Dhungana, N., Khanal, N.A., Vogel, B., Fast, L., Džuverović, N. y Zapata Cancelado, M.L. (2024). Unpacking Ethical Dilemmas and Knowledge Production Processes in Conflict and Disaster Research: Observations from Nepal. https://pure.manchester.ac.uk/ws/portalfiles/portal/347917263/Nepal_Final_Report_no_Annex.pdf

Džuverović, N., Vogel, B., Fast, L., Dhungana N., Khanal, N.A. y Zapata Cancelado, ML. (2025). Unpacking Ethical Dilemmas and Knowledge Production Processes in Conflict and Disaster Research: Observations from the Balkans. https://pure.manchester.ac.uk/ws/portalfiles/portal/357459746/Belgrade_Workshop_Report_published_No_Annexes.pdf

Humanitarian Policy Group (HPG) and Neem Foundation. (2025). Better Research Partnerships Put Learning at the Centre: The Politics of Working Better Together. London. <https://odi.org/en/publications/the-politics-of-working-better-together/>

Sultana, F. (2022). The Unbearable Heaviness of Climate Coloniality. *Political Geography*, 99. doi:10.1016/j.polgeo.2022.102638

Zapata Cancelado, M. L., Vogel, B., Fast, L., Džuverović, N., Dhungana, N., y Khanal, N.A. (2025). Unpacking Ethical Dilemmas in Conflict and Disaster Research: Observations from Colombia. https://pure.manchester.ac.uk/ws/portalfiles/portal/359980039/Colombia_Workshop_Final_Report.pdf

Zreik, T., El Masri, R., Chaar, S., Ali, R., Meksassi, B., Elias, J., y Lokot, M. (2022). Collaborative Coding in Multi-National Teams: Benefits, Challenges and Experiences Promoting Equitable Research. *International Journal of Qualitative Methods*, 21. <https://doi.org/10.1177/16094069221139474>

SOBRE LOS AUTORES

Esta síntesis resume los hallazgos de un proyecto titulado “Reordenando la ética y la producción de conocimiento en contextos afectados por conflicto y desastre” el cual fue desarrollado en asociación con investigadores de Colombia, Nepal, Serbia y el Reino Unido. Reconocemos al British Academy por su generosa financiación de este proyecto través del fondo Knowledge Frontiers Grant Programme (KF7100221).

Fast, Larissa – HCRI, Universidad de Manchester (Reino Unido)

Dhungana, Nimesh – HCRI, Universidad de Manchester (Reino Unido)

Džuverović, Nemanja – Universidad de Belgrado (Serbia)

Khanal, Neeti Aryal – Universidad Tribhuvan (Nepal)

Vogel, Birte – HCRI, Universidad de Manchester (Reino Unido)

Zapata Cancelado, Maria Lucia - Pontificia Universidad Javeriana (Colombia)

CITACIÓN SUGERIDA

Fast, Larissa, Dhungana, Nimesh, Džuverović, Nemanja, Khanal, Neeti Aryal, Vogel, Birte, and Zapata Cancelado, Maria Lucia. 2025. *The Ethics of Research Collaborations in Conflict and Disaster Settings*. HCRI Policy Brief Series 2/25, pp. 1–5.

SOBRE EL HCRI (INSTITUTO HUMANITARIO Y DE RESPUESTA AL CONFLICTO)

El Instituto Humanitario y de Respuesta al Conflicto (HCRI por sus siglas en inglés) es un instituto de investigación líder a nivel global, el cual parte de la Universidad de Manchester. El HCRI combina múltiples disciplinas, desde la medicina hasta las humanidades para el estudio del mundo humanitario y la respuesta a los conflictos, la salud global, el manejo internacional de desastres y la construcción de paz.

CONTACTENOS

Para cualquier inquietud sobre la colección de informes de política del HCRI, por favor enviar un correo a: hcripolicy@manchester.ac.uk

Para cualquier otro tipo de solicitudes al HCRI, por favor enviar un correo a hcri@manchester.ac.uk

Room C1.49, Ellen Wilkinson Building, Oxford Road, Manchester