

Judgment in Case No. 19-O/16, “Moldovan Republic of Transnistria”

Proposed citing: Judgment in Case No. 19-O/16, Constitutional Court of the “Moldovan Republic of Transnistria”, at ArmJust (<https://sites.manchester.ac.uk/armjust/>)

Region of the source: Transnistria, self-proclaimed “Moldovan Republic of Transnistria”, Republic of Moldova

Source: available online at <https://www.kspmr.idknet.com/raspdetail.php?ID=1209> (20 March 2019), translated by Protranslate.net (Professional Translation Services) in May 2019

Date of the decision: 13 September 2016

Author of the decision: Constitutional Court of the “Moldovan Republic of Transnistria”

Summary of the decision: The Court rejects an application of constitutional review about the constitutionality of the competence of public authorities regarding the decision to recognize an international treaty as the framework law in the territory of the “Moldovan Republic of Transnistria”.

Cited international law materials: international agreements

Key words: norm conflict between domestic law and international law, domestic implementation of international treaties, Transnistria

D E T E R M I N A T I O N

Regarding the refusal to accept for consideration the petition of the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic about the resolution of a dispute on competence between the authorities regarding the decision to recognize an international treaty as the framework rule of law in the Pridnestrovian Moldavian Republic

Tiraspol, September 13, 2016

The Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic comprising: the presiding judge - Chairman of the Constitutional Court Kabaloyev O.K., the judges - Karamanutsy V.I., Kosinsky V.N., Starodub N.I., Stepanov S.M., Tomachinskaya G.N.,

with the participation of the Plenipotentiary Representative of the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic in judicial bodies of the government of the Pridnestrovian Moldavian Republic Barbarosh I.P., the representative of the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic in the Constitutional Court, when considering this petition, the head of the Consular and Legal Department of the Ministry of Foreign Affairs of the Pridnestrovian Moldavian Republic Luzhanskiy V.I.

considered in open court the question of acceptance for consideration of the petition of the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic about the resolution of the dispute on competence between the authorities regarding the decision to recognize an international treaty as the framework rule of law in the territory of the Pridnestrovian Moldavian Republic.

Having heard at the court session the chairperson - the Chairman of the Constitutional Court Kabaloyev O.K., who presented the opinion of Judge Karamanutsy V.I., who conducted a preliminary examination of the petition in accordance with Article 48 of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic", the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic

has established that:

1. The President of the Pridnestrovian Moldavian Republic appealed to the Constitutional Court with a request to resolve a dispute on competence between the authorities regarding the decision to recognize an international treaty as a framework rule of law in the territory of the Pridnestrovian Moldavian Republic.

Clause 1 of Article 21 of the Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic dated May 19, 2016 No. 131-3-VI "On International Treaties of the Pridnestrovian Moldavian Republic" Clause 1 of Article 125-2 of the Regulations of the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic provides for the adoption by the Supreme Council of a decision on the recognition of an international treaty as a framework rule of law in the territory of the Pridnestrovian Moldavian Republic through the adoption of a subordinate regulatory legal act. The applicant sees a violation by these norms of the limits of competence of the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic in the sphere of implementation and determination of the main directions of foreign policy and considers that they contradict clauses 3, 4 of article 59, clause 6 of article 63, subparagraph d) of clause 2 of article 70 of the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic.

The President believes that the provisions of Article 21 of the Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On International Treaties of the Pridnestrovian Moldavian Republic" and Article 125-2 of the Regulations of the Supreme Council regarding the recognition of an international treaty as a framework rule of law establish the constitutional powers of the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic in the field of foreign policy attributed to the competence of the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic.

According to the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic, when resolving the issue of powers between the authorities, when deciding to recognize an international treaty as a framework rule of law, the concept of distribution of powers applicable to other contracting

methods based on the norms of the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic shall be applied.

The applicant believes that the lack of a unified approach in this matter in practice can lead to a disruption of the balance of constitutionally defined powers between the state authorities of the Pridnestrovian Moldavian Republic in matters of international treaties.

The applicant believes that the effect of the provision of Article 21 of the Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On International Treaties of the Pridnestrovian Moldavian Republic" Of the Republic of Moldova, is a de facto restriction of the President's execution of constitutional powers and responsibilities in the sphere of foreign policy, among which are the determination of the main directions of the state's foreign policy, the implementation of the leadership of the foreign policy of the Pridnestrovian Moldavian Republic, the representation of the Pridnestrovian Moldavian Republic in international relations.

Based on the above, the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic applies to the Constitutional Court with a motion in the framework of the competence dispute:

a) refute the authority of the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic in terms of making a decision on recognizing an international treaty as a framework rule of law in the territory of the Pridnestrovian Moldavian Republic, established in clause 1 of article 21 of the Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On International Treaties of the Pridnestrovian Moldavian Republic" and clause 1 of article 125- 2 of the Regulations of the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic, providing for the adoption by the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic of a decision on the recognition of the international treaty framework rule of law in the territory of the Pridnestrovian Moldavian Republic by adopting a sub-normative legal act;

b) confirm the right of the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic to recognize an international treaty as the framework rule of law in the territory of the Pridnestrovian Moldavian Republic, with the exception of agreements on the issues specified in clause 1 of Article 14 of the Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On International Treaties of the Pridnestrovian Moldavian Republic".

2. Having studied the appeal addressed to the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic, the Constitutional Court considers that this petition cannot be accepted for consideration on the following grounds.

In accordance with subparagraph b) of clause 1 of Article 87 of the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic and subparagraph 2) of subparagraph a) of part one of Article 9 of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic" the Constitutional Court considers cases on the resolution of disputes regarding the competence of bodies of various branches of government.

Previously, the Constitutional Court, in its decisions, indicated that a constitutional legal dispute over competence is a complex legal phenomenon, representing the unity of two criteria: constitutional legal content and disagreement over competence. Being a type of constitutional and legal disputes, a competence dispute has a specific character, which makes it possible to single it out into a separate type of constitutional legal proceedings. The specificity of constitutional legal proceedings for the consideration of disputes about competence lies in the criteria and limits for checking their consideration. Thus, in accordance with the first part of Article 100 of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic" the Constitutional Court considers disputes about competence solely from the point of view of the principle of separation of state power into legislative, executive and judicial, established by the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic, as well as from the point of view

of delimitation of competences between republican state authorities and delimitation of jurisdiction and powers between public authorities of Pridnestrovian Moldavian Republic, local governments and local governments of the self-government of the Pridnestrovskaa Moldavskaa Respublika established by the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic.

Based on the semantic content of Chapter 12 of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic" regulating the procedure for the consideration of cases on competence disputes, the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic in the Definitions of March 10, 2009 No. 06-O / 09, dated 8 September, 2016 No. 18-O / 16 came to the conclusion that the expediency and necessity of considering competence disputes within the framework of the procedural form of resolving a dispute on competence depends on the specific consideration of the circumstances of each dispute, imposed by the Constitutional Court.

The subject of the resolution of disputes about competence between bodies of different branches of government is a dispute based on contradictions in the positions of the parties, which they are not able to resolve on their own, without the participation of the Court. In accordance with the second part of Article 43 of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic", the revealed contradiction in the positions of the parties is a necessary ground for this category of cases to be considered.

As follows from the appeal, the subject of the petition is the revealed contradiction in the positions of the President and the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic on the issue of the division of powers between the authorities when deciding on the recognition of an international treaty as a framework rule of law in the Pridnestrovian Moldavian Republic.

Assessing the admissibility of the petition of the head of state, it should be noted that according to subparagraph a) of Article 99 of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic" one of the conditions for the admissibility of the petition is the need to dispute the competence of the body (s) of state power determined by the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic. The competence of public authorities, which, in accordance with Article 98 of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic", have the right to appeal to the Constitutional Court for a resolution of the competence dispute differently. The Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic with varying degrees of detail determines the competence of public authorities. The competence of the President and the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic is defined in more detail. In some cases, it is specified by law, which can clarify its scope.

Thus, in accordance with the Constitution, the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic, as the head of the state, determines the main directions of the state's foreign policy (clause 3 of Article 59), represents the Pridnestrovian Moldavian Republic in international relations (clause 4 of Article 59), manages the foreign policy of the Pridnestrovian Moldavian Republic, negotiates and signs international treaties, instruments of ratification, accepts letters of credentials and letters of recall of diplomatic representatives (clause 6 of Article 63).

Clause 1 of Article 67 and Clause 1 of Article 70 of the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic determined that the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic, being the representative and sole legislative body of the government of the Pridnestrovian Moldavian Republic, is entitled to consider and resolve all issues related to the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic for legislative regulation. Moreover,

subparagraph d) of clause 2 of Article 70 of the Constitution establishes that the Supreme Council ratifies and denounces international treaties of the Pridnestrovian Moldavian Republic.

Thus, the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic clearly defined the limits of the competence of the President and the Supreme Council in the field of foreign policy decision making.

However, as the applicant reasonably indicated in the appeal, the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic, fixing the basis for the delimitation of competence between the President and the Supreme Council in concluding international treaties, does not provide a list of the consent forms of the Pridnestrovian Moldavian Republic to be bound by international treaties for it, including form, as the recognition of an international treaty framework rule of law. This form is determined by the sectoral legislation - the provisions of clause 1 of Article 21 of the Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On international treaties of the Pridnestrovian Moldavian Republic" and clause 1 of Article 125-2 of the Regulations of the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic. The mentioned norms provide for the adoption by the Supreme Soviet of a decision on the recognition of an international treaty as a framework rule of law in the territory of the Pridnestrovian Moldavian Republic through the adoption of a subordinate regulatory legal act.

At the same time, the difference between the recognition of an international treaty as a framework rule of law and other forms of expression by the Pridnestrovian Moldavian Republic for accepting an international treaty is in recognition of an international treaty as a framework rule of law was used when the Pridnestrovian Moldavian Republic initially was not a part of the international treaty, and the application of any other way of expressing consent is not possible (subparagraph 5) of subparagraph b) of Article 2 of the Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic").

Earlier, the Constitutional Court considered the President's request to verify the constitutionality of the Decree of the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic dated June 4, 2003 No. 1124 "On recognition of the Convention on Legal Assistance and Legal Relations in Civil, Family and Criminal Matters signed in Minsk, January 22, 1993" (Determination of March 1, 2005 No. 03-O/05). The body of constitutional review then stated that the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic regulates the procedure and rules for concluding and ratifying international treaties of the Pridnestrovian Moldavian Republic. The issues of recognition of the framework norms of law of conventions in the territory of the Pridnestrovian Moldavian Republic (international treaties) in the Constitution of the Pridnestrovian Moldavian Republic did not receive permission and are governed by Article 21 of the Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic of January 21, 2002 No. 94-3-III "On International Treaties".

Since the competence contested by the applicant regarding the decision to recognize an international treaty as a framework rule of law in the territory of the Pridnestrovian Moldavian Republic is not determined by the Constitution, the President's address does not meet the admissibility criterion established by the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic (subparagraph a) of Article 99).

It should be noted that the Constitutional Court cannot determine the contested competence based on the above powers of the head of state and the legislative authority in the field of foreign policy decision making. This follows from the legal nature of the recognition of an international treaty as a framework of law revealed by the Ministry of Foreign Affairs of the Pridnestrovian Moldavian Republic when considering the case on verifying the constitutionality of the Decree of the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian

Republic dated June 4, 2003 No. 1124 on legal assistance and legal relations in civil, family and criminal matters, signed in Minsk on January 22, 1993. "

The Ministry of Foreign Affairs has established that the recognition by a framework rule of law of an international treaty as "a form of expression by the state of consent to be bound by an international treaty is unknown to international law and is not established by any international instruments". Due to the non-recognition of the Pridnestrovian Moldavian Republic, it cannot implement the external part of the act of accession to an international treaty, regulated by international law. For this reason, "the recognition of an international treaty as a framework rule of law is a unilateral internal act of accession of the Pridnestrovian Moldavian Republic to the international treaty with all the ensuing consequences". Such an act, among other things, does not require sending a decision on accession or another form of notification to the depositary of an international treaty (letter dated October 6, 2004 No. 01-20/363 on the results of consideration of the requirements of the Constitutional Court).

Due to the unilateral nature of the internal act of accession of the Pridnestrovian Moldavian Republic to the international treaty, the competence to adopt it cannot be determined on the basis of the powers of the President and the Supreme Council in the sphere of international relations. Therefore, the petition of the head of state is not permissible and in accordance with the provisions of subparagraph b) of Article 50 of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic" cannot be considered by the Court for consideration.

The conclusion that the President's request does not comply with the admissibility criterion does not contradict the Constitutional Court Decision No. 13-O/16 of July 7, 2016 to refuse to accept for consideration the request of the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic on the constitutionality of clause 1 of Article 21 of the Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic On International Treaties of the Pridnestrovian Moldavian Republic "and clause 1 of Article 125-2 of the Regulations of the Supreme Council of the Pridnestrovian Moldavian Republic.

In the above decision, the Constitutional Court stated that all the applicant's arguments about the unconstitutionality of the contested norms were reduced to challenging the competence of the Supreme Council to decide on the recognition of an international treaty as a framework rule of law, and essentially a dispute over foreign policy competence. The court indicated that the consideration of cases of this category is carried out in a special procedure, but did not assess (and could not assess) the admissibility of a possible appeal in the procedure for resolving a dispute on competence.

According to subparagraph b) of Article 50 of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Court of the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic" the Constitutional Court decides to refuse to accept the appeal for consideration if the appeal in accordance with the requirements of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic" is not permissible. On the basis of the foregoing, the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic concludes that the acceptance of the application should be denied.

Guided by subparagraph b) of the first part of Article 50, Articles 78, 85, 98 and 99 of the Constitutional Law of the Pridnestrovian Moldavian Republic "On the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic"

resolved:

1. Refuse to accept for consideration the petition of the President of the Pridnestrovian Moldavian Republic about the resolution of a dispute on competence between the authorities regarding the decision to recognize an international treaty as a framework rule of law in the

territory of the Pridnestrovian Moldavian Republic due to non-compliance with the criterion of admissibility.

2. This Determination of the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic is final and not a subject to appeal.

3. This Determination shall be published in the “Collection of Acts of Legislation of the Pridnestrovian Moldavian Republic” and the “Bulletin of the Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic”

Constitutional Court of the Pridnestrovian Moldavian Republic

No. 19-O/16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Президента Приднестровской Молдавской Республики о разрешении спора о компетенции между органами власти в части принятия решения о признании международного договора рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики

13 сентября 2016 года

город

Тирасполь

Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе: председательствующего – Председателя Конституционного суда Кабалоева О.К., судей – Карамануцы В.И., Косинского В.Н., Стародуба Н.И., Степанова С.М., Томачинской Г.Н.,

с участием Полномочного представителя Президента Приднестровской Молдавской Республики в судебных органах государственной власти Приднестровской Молдавской Республики Барбарош И.П., представителя Президента Приднестровской Молдавской Республики в Конституционном суде при рассмотрении настоящего ходатайства - начальника Консульско-правового управления Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики Лужанского В.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании вопрос о принятии к рассмотрению ходатайства Президента Приднестровской Молдавской Республики о разрешении спора о компетенции между органами власти в части принятия решения о признании международного договора рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики.

Заслушав в судебном заседании председательствующего – Председателя Конституционного суда Кабалоева О.К., представившего заключение судьи Карамануцы В.И., проводившего в соответствии со статьей 48 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» предварительное изучение ходатайства, Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики

установил:

1. Президент Приднестровской Молдавской Республики обратился в Конституционный суд с ходатайством о разрешении спора о компетенции между органами власти в части принятия решения о признании международного договора рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 21 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 19 мая 2016 года № 131-З-VI «О международных договорах Приднестровской Молдавской Республики» и пунктом 1 статьи 125-2 Регламента Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики предусмотрено принятие Верховным Советом решения о признании международного договора рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики посредством принятия подзаконного нормативного правового акта. Заявитель усматривает нарушение данными нормами пределов компетенции Президента Приднестровской Молдавской Республики в сфере осуществления и определения основных направлений внешней политики и считает, что они противоречат пунктам 3, 4 статьи 59, пункту 6 статьи 63, подпункту г) пункта 2 статьи 70 Конституции Приднестровской Молдавской Республики.

Президент считает, что положениями статьи 21 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О международных договорах Приднестровской Молдавской Республики» и статьи 125-2 Регламента Верховного Совета в отношении признания международного договора рамочной нормой права установлен порядок, согласно

которому конституционные полномочия Президента Приднестровской Молдавской Республики в сфере внешней политики отнесены к компетенции Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики.

По мнению Президента Приднестровской Молдавской Республики, при разрешении вопроса о полномочиях между органами власти при принятии решения о признании международного договора рамочной нормой права подлежит применению концепция распределения полномочий, применяемая к иным способам заключения договоров, базирующаяся на нормах Конституции Приднестровской Молдавской Республики.

Заявитель полагает, что отсутствие единого подхода в данном вопросе на практике может привести к нарушению баланса конституционно определенных полномочий между органами государственной власти Приднестровской Молдавской Республики в вопросах заключения международных договоров.

Заявитель считает, что следствием действия нормы статьи 21 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О международных договорах Приднестровской Молдавской Республики» является фактическое ограничение исполнения Президентом конституционных полномочий и обязанностей в сфере внешней политики, среди которых - определение основных направлений внешней политики государства, осуществление руководства внешней политикой Приднестровской Молдавской Республики, представительство Приднестровской Молдавской Республики в международных отношениях.

На основании вышеизложенного Президент Приднестровской Молдавской Республики обращается в Конституционный суд с ходатайством в рамках спора о компетенции:

а) опровергнуть полномочие Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики в части принятия решения о признании международного договора рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики, установленное в пункте 1 статьи 21 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О международных договорах Приднестровской Молдавской Республики» и пункте 1 статьи 125-2 Регламента Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики, предусматривающих принятие Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики решения о признании международного договора рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики посредством принятия подзаконного нормативного правового акта;

б) подтвердить право Президента Приднестровской Молдавской Республики признавать международный договор рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики, за исключением договоров по вопросам, указанным в пункте 1 статьи 14 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О международных договорах Приднестровской Молдавской Республики».

2. Изучив направленное в адрес Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики обращение, Конституционный суд полагает, что данное ходатайство не может быть принято к рассмотрению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 87 Конституции Приднестровской Молдавской Республики и подпунктом 2) подпункта а) части первой статьи 9 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» Конституционный суд рассматривает дела о разрешении споров относительно компетенции органов различных ветвей государственной власти.

Ранее Конституционный суд в своих решениях указывал, что конституционно-правовой спор о компетенции – это сложное правовое явление, представляющее единство двух критериев: конституционно-правовое содержание и разногласия по

поводу компетенции. Являясь разновидностью конституционно-правовых споров, компетенционный спор обладает спецификой, которая и позволяет выделить его в отдельный вид конституционного судопроизводства. Специфика конституционного судопроизводства по рассмотрению споров о компетенции заключается в критериях и пределах проверки их рассмотрения. Так, в соответствии с частью первой статьи 100 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» Конституционный суд рассматривает споры о компетенции исключительно с точки зрения установленного Конституцией Приднестровской Молдавской Республики принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, а также с точки зрения разграничения компетенции между республиканскими органами государственной власти и разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Приднестровской Молдавской Республики, органами местного государственного управления и органами местного самоуправления Приднестровской Молдавской Республики, установленных Конституцией Приднестровской Молдавской Республики.

Исходя из смыслового содержания главы 12 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики», регламентирующей процедуру рассмотрения дел по спорам о компетенции, Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики в Определениях от 10 марта 2009 года № 06-О/09, от 8 сентября 2016 года № 18-О/16 пришел к выводу, что целесообразность и необходимость рассмотрения компетенционных споров в рамках процессуальной формы разрешения спора о компетенции зависит от конкретных обстоятельств рассмотрения каждого отдельного спора, устанавливаемых Конституционным судом.

Предметом разрешения споров о компетенции между органами различных ветвей власти является спор, основанный на противоречии в позициях сторон, который они не способны разрешить самостоятельно, без участия Суда. В соответствии с частью второй статьи 43 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» обнаружившееся противоречие в позициях сторон является необходимым основанием к рассмотрению данной категории дел.

Как следует из обращения, предметом ходатайства является обнаружившееся противоречие в позициях Президента и Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики в отношении вопроса о разграничении полномочий между органами власти при принятии решения о признании международного договора рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики.

Оценивая допустимость ходатайства главы государства, следует отметить, что согласно подпункту а) статьи 99 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» одним из условий допустимости ходатайства является необходимость того, чтобы оспариваемая компетенция органа (органов) государственной власти определялась Конституцией Приднестровской Молдавской Республики. Компетенция органов государственной власти, которые в соответствии со статьей 98 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» обладают правом на обращение в Конституционный суд с ходатайством о разрешении спора о компетенции, может определяться Конституцией по-разному. Конституция Приднестровской Молдавской Республики с разной степенью детальности определяет компетенцию органов государственной власти. Более детально определяется

компетенция Президента и Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики. В отдельных случаях она конкретизируется законом, который может уточнять ее рамки.

Так, в соответствии с Конституцией Президент Приднестровской Молдавской Республики как глава государства определяет основные направления внешней политики государства (пункт 3 статьи 59), представляет Приднестровскую Молдавскую Республику в международных отношениях (пункт 4 статьи 59), осуществляет руководство внешней политикой Приднестровской Молдавской Республики, ведет переговоры и подписывает международные договоры, ратификационные грамоты, принимает верительные и отзывные грамоты дипломатических представителей (пункт 6 статьи 63).

Пунктом 1 статьи 67 и пунктом 1 статьи 70 Конституции Приднестровской Молдавской Республики определено, что Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики, являясь представительным и единственным законодательным органом государственной власти Приднестровской Молдавской Республики, правомочен рассматривать и решать все вопросы, отнесенные Конституцией Приднестровской Молдавской Республики к законодательному регулированию. При этом подпунктом г) пункта 2 статьи 70 Конституции установлено, что Верховный Совет ратифицирует и денонсирует международные договоры Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, Конституция Приднестровской Молдавской Республики четко определила пределы компетенции Президента и Верховного Совета в сфере принятия решений в области внешней политики.

Однако, как обоснованно указано заявителем в обращении, Конституция Приднестровской Молдавской Республики, закрепляя основы разграничения компетенции между Президентом и Верховным Советом в вопросах заключения международных договоров, не предусматривает перечень форм выражения согласия Приднестровской Молдавской Республики на обязательность для нее международных договоров, в том числе и такую форму, как признание международного договора рамочной нормой права. Данная форма определяется отраслевым законодательством - положениями пункта 1 статьи 21 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О международных договорах Приднестровской Молдавской Республики» и пункта 1 статьи 125-2 Регламента Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики. Названные нормы предусматривают принятие Верховным Советом решения о признании международного договора рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики посредством принятия подзаконного нормативного правового акта.

При этом отличие признания международного договора рамочной нормой права от других форм выражения Приднестровской Молдавской Республикой согласия на обязательность для нее международного договора заключается в том, что признание международного договора рамочной нормой права применяется тогда, когда Приднестровская Молдавская Республика изначально не являлась участником международного договора, и применение иного способа выражения согласия не представляется возможным (подпункт 5) подпункта б) статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О международных договорах Приднестровской Молдавской Республики»).

Ранее Конституционный суд рассмотрел запрос Президента о проверке конституционности Постановления Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 4 июня 2003 года № 1124 «О признании рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики Конвенции о правовой помощи

и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанной в Минске 22 января 1993 года» (Определение от 1 марта 2005 года № 03-О/05). Органом конституционного контроля было тогда указано, что Конституция Приднестровской Молдавской Республики регламентирует порядок и правила заключения и ратификации международных договоров Приднестровской Молдавской Республики. Вопросы признания рамочными нормами права на территории Приднестровской Молдавской Республики конвенций (международных договоров) разрешения в Конституции Приднестровской Молдавской Республики не получили и регулируются статьей 21 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 21 января 2002 года № 94-З-III «О международных договорах».

Поскольку оспариваемая заявителем компетенция в части принятия решения о признании международного договора рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики не определяется Конституцией, обращение Президента не соответствует критерию допустимости, установленному Конституционным законом Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» (подпункт а) статьи 99).

Следует отметить, что и Конституционный суд не может определить оспариваемую компетенцию исходя из приведенных выше полномочий главы государства и законодательного органа власти в сфере принятия решений в области внешней политики. Это следует из правовой природы признания международного договора рамочной нормой права, выявленной Министерством иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении дела о проверке конституционности Постановления Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 4 июня 2003 года № 1124 «О признании рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанной в Минске 22 января 1993 года».

Министерством иностранных дел установлено, что признание рамочной нормой права международного договора как «форма выражения государством согласия на обязательность для него международного договора неизвестна международному праву и не устанавливается никакими международными документами». В силу непризнанности Приднестровская Молдавская Республика не может реализовывать внешнюю часть акта присоединения к международному договору, регламентируемую международным правом. По этой причине «признание международного договора рамочной нормой права представляет собой односторонний внутренний акт присоединения Приднестровской Молдавской Республики к международному договору со всеми вытекающими последствиями». Такой акт, в том числе, не требует направления решения о присоединении или иной формы уведомления депозитария международного договора (письмо от 6 октября 2004 года № 01-20/363 по результатам рассмотрения требования Конституционного суда).

Ввиду одностороннего характера внутреннего акта присоединения Приднестровской Молдавской Республики к международному договору, компетенция по его принятию не может быть определена на основе полномочий Президента и Верховного Совета в сфере международных отношений. Следовательно, ходатайство главы государства не является допустимым и в соответствии с положениями подпункта б) статьи 50 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» не может быть принято Судом к рассмотрению.

Вывод о несоответствии ходатайства Президента критерию допустимости не противоречит Определению Конституционного суда от 7 июля 2016 года № 13-О/16 об отказе в принятии к рассмотрению запроса Президента Приднестровской Молдавской Республики о проверке конституционности пункта 1 статьи 21 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О международных договорах Приднестровской Молдавской Республики» и пункта 1 статьи 125-2 Регламента Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики.

В названном решении Конституционный суд констатировал, что все доводы заявителя о неконституционности оспариваемых норм сведены к оспариванию компетенции Верховного Совета принимать решение о признании международного договора рамочной нормой права, и по существу заявлен спор о компетенции в сфере принятия решений в области внешней политики. Суд указал, что рассмотрение дел этой категории осуществляется в специальной процедуре, однако не оценивал (и не мог оценивать) допустимость возможного обращения в процедуре разрешения спора о компетенции.

Согласно подпункту б) статьи 50 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» Конституционный суд принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если обращение в соответствии с требованиями Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики» не является допустимым. На основании вышеизложенного Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики приходит к выводу, что в принятии ходатайства к рассмотрению следует отказать.

Руководствуясь подпунктом б) части первой статьи 50, статьями 78, 85, 98 и 99 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики», Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства Президента Приднестровской Молдавской Республики о разрешении спора о компетенции между органами власти в части принятия решения о признании международного договора рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики ввиду несоответствия критерию допустимости.

2. Настоящее Определение Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики является окончательным и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики» и «Вестнике Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики».

Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики

№ 19-О/16