

Judgment in Case No. 22/100/380/2016, “Donetsk People’s Republic”

Proposed citing: Judgment in Case 22/100/380/2016, Supreme Court, “Donetsk People’s Republic”, at ArmJust (<https://sites.manchester.ac.uk/armjust/>)

Region of the source: Donetsk, self-proclaimed “Donetsk People’s Republic”, Ukraine

Source: Correspondence with the Supreme Court of the “Donetsk People’s Republic” (11 February 2017), translated by Ms. Svetlana Belova and Mr. Antal Berkes

Date of the decision: 23 March 2016

Author of the decision: Supreme Court, “Donetsk People’s Republic”

Summary of the decision: The court rejects the cassation complaint in matter of a claim for the father’s deprivation of parental rights. The court invokes the parents’ primary responsibility for the upbringing and development of the child, on the one hand, and the best interests of the child, on the other hand.

Cited international law materials: UN Convention on the Rights of the Child

Key words: parental obligations, evasion of parental obligations, family law, United Nations Convention on the Rights of the Child, best interests of the child, Donetsk

Judgment in case № 22/100/380/2016
Date: 23.03. 2016

[The court] ESTABLISHED:

LITIGANT_1 applied to the Hartsyzsky interdistrict court of the Donetsk People's Republic on December 09, 2015, with a claim for deprivation of parental rights.

The claim was motivated by the fact that the parties were married from August 24, 2002 to December 25, 2006. The marriage between the plaintiff and the defendant was dissolved on December 26, 2006. The parties have a daughter from their marital relationship, LITIGANT_3 DATE_1, date of birth. The parties resided separately at the moment of the daughter's birth.

According to the decision of the Shahtersky municipal district court of the Donetsk region of June 06, 2005 alimony was collected from the defendant for the maintenance of his daughter LITIGANT_3 at the rate of ¼ part of his earnings. Alimony was deducted from the salary of LITIGANT_2 at the enterprise Limited Liability Company «Fund-2» till July 01, 2014. After that date, the defendant retained the alimony and refused to pay it to the plaintiff.

The plaintiff states that the defendant does not participate in the child's upbringing, does not attend parental meetings, doesn't keep contact with the classroom teacher, and is not interested in the daughter's health and achievements. The defendant didn't permit the child's removal to Russia in 2014 during the fightings. Therefore, LITIGANT_1 considers that the defendant intentionally prevented the child's removal from the conflict zone to a quieter and safer place.

Besides, the defendant did not consult the Child Protection Department on the issue of his minor daughter's upbringing with regard to a petition to remove the obstacles in the execution of his parental obligations.

According to the decision of the Hartsyzsky interdistrict court of the Donetsk People's Republic of January 21, 2016 in matter of the claim of LITIGANT_1 towards LITIGANT_2, the third party, the Guardianship Department of the Shahtersk State Administration, refused to deprive LITIGANT_2 of his full parental rights.

LITIGANT_1 did not agree with the decision taken by the court of first instance and filed a cassation complaint where she requested for the annulment of the decision of the Hartsyzsky interdistrict court of the Donetsk People's Republic of January 21, 2016 and the adoption of a new decision upholding her claim.

It was stated in the cassation complaint that the court's decision was illegal and unreasonable, and was subject to changes in connection with circumstances relevant to the case which were incorrectly determined.

LITIGANT_1 believes that she provided sufficient proof confirming that the defendant does not fulfill his parenting duties, shies away from parental obligations on the child's

upbringing, and doesn't take care of her psychological and physical development, as well as education.

In addition, the plaintiff draws the attention of the court of cassation to the fact that there is no psychological contact between the father and the child; the child does not have kindred feelings to her father; the defendant's communication with his daughter does not meet the latter's interests and can damage her physical or mental health. The plaintiff believes that the court of first instance did not investigate properly the circumstances essential for the case, violating the legislation on civil procedure. While taking its decision, the court of first instance only relied on the testimony of the Guardianship Department, as well as the defendant's one, which cannot be recognized legitimate, because the court should first of all proceed from the child's interests when considering such cases and taking such decisions. The court of first instance did not produce a proper assessment and did not justify why the evidence provided by the plaintiff was rejected.

The plaintiff complemented the cassation complaint on February 12, 2016. In addition to the cassation complaint the plaintiff declared that the defendant did not participate in his daughter's upbringing, did not visit the child, did not support her financially, and moreover, he evaded parental obligations on his daughter's upbringing, as he neither called nor visited the child.

The plaintiff considers that her arguments are confirmed by references she submitted: reference № [without number] of 03.12.2015 issued by the Utility company «Alchevsky housing maintenance association, sector № 10» confirms the fact that LITIGANT_3 resides with the plaintiff at the address ADDRESS_1.

LITIGANT_3 attends the public educational establishment of the Lugansk People's Republic «Alchevsky humanitarian gymnasium-kindergarten named after the Hero of the Soviet Union Peter Nikolayevich Lipovenko». According to the reference submitted by the public educational establishment of the Lugansk People's Republic «Alchevsky humanitarian gymnasium-kindergarten named after the Hero of the Soviet Union Peter Nikolayevich Lipovenko», LITIGANT_3 established herself as a diligent student, the mother pays due attention to her upbringing and education, whereas the father didn't visit the gymnasium and was not interested in his daughter's upbringing and education.

According to the plaintiff, the reference of the public pre-school educational establishment kindergarten-nursery № 29 «Sun» confirms that the father never appeared in the kindergarten for the period from March 2008 to August 2011 when LITIGANT_3 attended it. Besides, the defendant obstructed the plaintiff's and the child's removal from the territory of war operations and departure to the Russian Federation, and thereby put the plaintiff and the child in danger. As LITIGANT_1 didn't have an opportunity to leave the territory of war operations, she had to leave Alchevsk and go to the village Nikitino to her parents where she came under artillery bombardment.

The plaintiff considers that the Guardianship Department of the Shahtersk Administration has taken a formal approach to LITIGANT_2's deprivation of his parental

rights and decided not to deprive him of his parental rights because the defendant submitted two references confirming alimony payment. However it was not taken into account that the defendant is in arrears with his alimony payments. According to the reference – calculations issued by the Shahtersk State Enforcement Service of 02.11.2015 – the rate of debt on alimony payment as of 01.11.2015 by LITIGANT_2 amounted to 19310,10 roubles. First the defendant did not pay, and is not paying alimony currently; secondly, he made a one-off alimony payment even without redemption of the debt. The Guardianship Department of the Shahtersk State Administration does not perform its main functions and the conclusion is in fact a formal answer.

The representative of the third party submitted to the court objections to the cassation complaint on February 19, 2016. In the objection to the cassation complaint it was stated that the decision was taken correctly with due regard to child's interests and it protects the child's right to live with her parents. The defendant is not registered at the Child and Family Affairs Department of the Shahtersk State Administration on account of non-participation in the upbringing of his minor daughter, and was not held accountable for administrative offences under the article 184 of Administrative Offences Code of Ukraine.

Considering the plaintiff's application of September 23, 2015, the third party invited the defendant to the meeting. In the course of the meeting the defendant was informed about the provisions of the article 150 of the Ukrainian Family Code. The defendant explained in a written application that he resides in Russia and can't perform his parental obligations completely; he is committed to pay the alimony, and strongly objects to the deprivation of his parental rights. In the course of a hearing, the third party observed that the defendant suggested to the plaintiff to draw up a proxy letter for the child's removal to Russia to visit the defendant. However, the plaintiff strongly objected to that and permitted the defendant to communicate with the child only in Alchevsk.

In its objections to the cassation complaint, the third party stated that the defendant's unwillingness to communicate with the daughter through the social network «Odnoklassniki» or on «Skype» cannot serve as a basis for his deprivation of parental rights.

At the court session the plaintiff supported the arguments of her cassation complaint, requested the court to uphold her claim and cancel the decision of the first instance court.

The prosecutor objected to the arguments of the cassation complaint at the court session, requested the court to reject it, and leave the first instance court's decision unchangeable.

The defendant did not appear at the court's session although he was properly notified regarding the place, time and date of the cassation complaint hearing. The absence of the litigant, notified regarding the date, time and place of the court hearing does not prevent the consideration of the case.

The representative of the third party, the Guardianship Department of the Shahtersk State Administration, did not appear at the court session, although it was properly informed regarding

the place, time and date of the trial, and sent an application to the court regarding the case without its representative.

Having studied the materials of the case, and taken into account the arguments of the cassation complaint, the Board of Judges considers that the cassation complaint cannot be accepted, based on the following facts.

In accordance with article 213 of the Civil Procedure Code, the court's decision must be legitimate and reasonable.

The court's decision is recognized legitimate when it settled a case according to law, having fulfilled all requirements of the civil proceedings.

The court's decision is recognized to be reasonable when it is taken on the basis of fully and comprehensively ascertained circumstances, parties rely as a basis on their claims and objections, proved by evidence investigated at court sessions.

The court of first instance established that according to the reference № [without number] of December 03, 2015 issued by «Alchevsky housing maintenance association, sector № 10», the fact was proven that LITIGANT_3 resides with the plaintiff at the address ADDRESS_1 (c. 13). LITIGANT_3 studies at the public educational establishment of the Lugansk People's Republic «Alchevsky humanitarian gymnasium-kindergarten named after the Hero of the Soviet Union Peter Nikolayevich Lipovenko» (c. 14). According to the details provided by the «Alchevsky humanitarian gymnasium-kindergarten named after the Hero of the Soviet Union Peter Nikolayevich Lipovenko», LITIGANT_3 established herself as a diligent student, the mother pays due attention to her upbringing and education, while the father didn't visit the gymnasium and was not interested in his daughter's upbringing and education. (c. 15).

The court of first instance conducted from the reference of the public pre-school educational establishment kindergarten-nursery № 29 «Sun» that when LITIGANT_3 attended the kindergarten from March 2008 to August 2011, the father never appeared in the kindergarten (c. 16).

The court of first instance established from the housing inspection report of the apartment ADDRESS_1 that the apartment is well-maintained, and has all communal conveniences. There is a separate room for the child including a sofa, table, shelves for books, a TV set, a DVD player, and a built-in wardrobe for clothes and shoes. The child has got shoes and clothes with due regard of seasons and age. In the course of a hearing with the child it was identified that the father LITIGANT_2 does not communicate with the daughter, is not keeping a contact with her, does not visit the daughter and is not interested in her state of health and progress at school (c. 17).

The court of first instance established on the basis of the reference-calculation of the debt rate on alimony payment by LITIGANT_2 as of November 01, 2015 that the debt amounted to 19 310,10 roubles (c. 19).

The court established on the basis of the letter from the Children, Family, Youth and Sports Affairs Department of the Alchevsk State Administration № 481 as of September 28, 2015 that in the period from 2005 up to the present, the citizen LITIGANT_2 did not address to Alchevsk Guardianship Department or Child Protection Department on issues connected with the upbringing of her minor daughter with purpose to remove obstacles connected with his parental obligations (c. 21).

The court of first instance reported that LITIGANT_2's conduct did not constitute «corpus delicti» stipulated by article 162 of the Criminal Code of the Donetsk People's Republic. This conclusion was based on the reply of the Child and Family Affairs Department of the Shahtersk State Administration № 547 as of October 12, 2015 to the application of LITIGANT_1. LITIGANT_2 visited the Child and Family Affairs Department of the Shahtersk State Administration on October 9, 2015. The officials of the Department explained to him the contents of the article 150 of the Family Code of Ukraine (c. 23).

The police officers of the Shahtersky Municipal Department collected materials for the inspection from the reply № 12/1443 of October 28, 2015 provided by the Shahtersky Municipal Department of the Ministry of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic to the application of LITIGANT_1. On the basis of the materials, the court refused to initiate criminal proceedings under article 162 of the Criminal Code of the Donetsk People's Republic (c. 24) guided by clause 2 article 6 of the Criminal Procedure Code of Ukraine (as amended in 1960).

The Guardianship Department of the Shahtersk State Administration came to the following conclusion № 01-22/250 on January 20, 2016: LITIGANT_2 is not registered at the Child and Family Affairs Department of the Shahtersk State Administration as a parent refusing to participate in the upbringing of his minor daughter. He did not incur administrative liability under article 184 of the Code of Administrative Offenses of Ukraine for breach of parental obligations. The parents did not submit applications to the Guardianship Department of the Shahtersk State Administration regarding their participation in the child's life. On December 28, 2015, LITIGANT_4 submitted copies of receipts on the alimony payment of November 11, 2015 and December 11, 2015 by LITIGANT_2 in favor of LITIGANT_1 with a general amount of 12235 roubles, for the consideration of the commission at the Juvenile sector, System of Population Documentation of the Shahtersk Municipal Department of the Ministry of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic. The Guardianship Department of the Shahtersk State Administration finds it inexpedient to deprive LITIGANT_2 of his parental rights in relation to his daughter LITIGANT_3 Date_1 date of birth (c. 50).

The court of first instance, refusing to uphold the claim, came to the conclusion that appropriate and admissible evidence on the intentional evasion of parental duties by the defendant and his guilty behavior has not been established.

According to article 18 of the UN Convention on the Rights of the Child, parents have the primary responsibility for the upbringing and development of the child. The best interests of the child will be their basic concern.

According to part 2 article 141 of the Family Code of Ukraine, parents cannot be exempted from their obligations in relation to their children in cases of divorce or separation from the child; parts 2-4 of article 150 of the Family Code of Ukraine stipulate that parents are obliged to take care of the child's health, his (her) physical, spiritual and moral development, ensure the child's access to education, prepare the child to independent life, and respect him (her).

According to part 4 of article 155 of the Family Code of Ukraine, evasion of parental obligations serves as a basis for civil liability.

Part 2 of article 157 of the Family Code of Ukraine stipulates that the parent who resides separately from the child has to participate in his/her upbringing and has a right to communicate with the child personally.

According to part 1 of article 164 of the Family Code of Ukraine, a mother, or a father may be deprived of parental rights if she/he: failed to take the child home from the maternity hospital or from another healthcare institution without any adequate reason and failed to take care of the child within 6 months; fails to comply with her/his parental obligations related to the child's upbringing; exposes the child to abuse; is alcohol and drug user on a permanent basis; exposes the child to any kind of exploitation, forces the child to beg and to vagabondage; or if they were convicted of an intentional crime against the child.

The norms of the Family code in force stipulate that deprivation of parental rights (i.e. rights to raise the child, protect his/her interests, take away the child from other persons if they retain the child illegally, etc.) that are granted to parents till the period of child's maturity, are based on the fact of kinship with the child, is an extreme measure concerning parents who do not fulfill their parental obligations. Therefore the issue of its application should be solved only after full, comprehensive, and objective clarification of the circumstances, in particular the parents' attitude to their children.

Moreover, the Guardianship Department of the Shahtersk State Administration made the following conclusion on the basis of the reference submitted by the Nikishensky rural administration № 417 of December 21, 2015: LITIGANT_2's former residence was destroyed during the war operations (c. 50). It can be concluded from the application of LITIGANT_2 that he is not refusing to contact the child and wants to see his daughter. However, LITIGANT_1 and her family set barriers for the father to communicate with his daughter. The defendant did not have a real possibility to properly fulfill his parental obligations on the child's upbringing because he resides and works in the territory of the Russian Federation, whereas the plaintiff and her daughter live in Alchevsk. These factors made the communication of the defendant with the daughter difficult; nevertheless the father supported the daughter financially (c. 46, 51).

Besides, the court of first instance determined that LITIGANT_2 paid to LITIGANT_1 a total amount of 12235 roubles (c. 52-53) of alimony on December 11, 2015.

Thus, the court of first instance didn't establish the guilty behavior of the defendant for evasion of parental obligations or for conscious neglect of his obligations. Taking into account the specific circumstances of the case, the child's best interests, attitude of the defendant to his daughter, his aspiration to perform parental obligations in relation to his daughter, as well as the relationship conflict between the plaintiff and the defendant, the court of first instance revealed that the communication was obstructed between the father and the daughter. Therefore, the court has no reason to deprive the defendant of parental rights, established by clause 2 part I of article 164 of the Family Code of Ukraine.

The present court concludes that the court of first instance passed a legitimate and well-grounded decision.

The court of cassation treats critically the arguments of the cassation complaint regarding the grounds for the defendant's deprivation of parental rights because the court of first instance established that the defendant did not fail to comply with his parental obligations. Thus, the defendant's deprivation of parental rights would not meet the child's and father's interests. This is the reason why the court does not have grounds to deprive the defendant of his parental rights.

The arguments of the cassation complaint stated that the court grossly breached procedural law, considered the case without the direct participation of the Guardianship Department at the court session, while the court of first instance has limited itself to the announcement of its conclusion, and moreover considered that the concerned conclusion was a formal reply. The court of cassation considered these arguments critically on the basis of articles 169, 212 of the Civil Procedure Code of Ukraine, article 19 of the Family Code of Ukraine, because the absence of properly notified persons cannot constitute a procedural bar to the consideration of a civil case, and the conclusion of the Guardianship Department is subject to the court's evaluation together with other proofs.

The decision of the court of first instance corresponds to the requirements of law and the court of cassation does not find any grounds for its cancellation or change.

The arguments of the cassation complaint do not influence the correctness of the conclusions of the court of first instance.

Based on the aforesaid, the Panel of Judges did not find any grounds for deciding in favor of the cassation complaint, and the annulment of the first instance decision.

Based on the aforesaid and guided by the Civil Procedure Code of Ukraine, the Interim Order on the court system, approved by the decree of the Council of Ministers of the Donetsk People's Republic «On the judicial system» № 40-2 of October 22, 2014, the Interim Order on Civil Procedure, approved by the decree of the Chairman of the Supreme Court of Donetsk People's Republic № 3 of January 9, 2015, the Supreme Court of Donetsk People's Republic

DECIDES:

To reject the cassation complaint of LITIGANT_1. To leave the decision of the Hartsyzsky interdistrict court of the Donetsk People's Republic of January 21, 2016 unchanged. The court's ruling enters into force from the moment of its proclamation and is not susceptible to be appealed.

Presiding judge Judges: Judge_4 Judge_2 Judge_3 Presiding judge in the court of first instance: Judge_1 №2/071/154/2016 Judge - Rapporteur: Judge_2 №22/100/801/2016

Председательствующий в первой инстанции – СУДЬЯ_1
Председательствующий в кассационной инстанции - СУДЬЯ_2



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

ИМЕНЕМ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

23 марта 2016 года
22/100/380/2016

дело №

зал судебных заседаний № 1 в помещении суда по адресу: г. Донецк, ул. Челоскинцев, 163
Верховный Суд Донецкой Народной Республики в составе коллегии судей:
председательствующего судьи СУДЬЯ_2, судей СУДЬЯ_3, СУДЬЯ_4,
секретарь судебного заседания СЕКРЕТАРЬ_1
с участием истца ЛИЦО_1, прокурора ПРОКУРОР_1,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ЛИЦО_1 на решение
Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 января 2016 года по делу
№ 2/074/60/2016
по иску ЛИЦО_1
к ЛИЦО_2,
третье лицо орган опеки и попечительства Администрации г. Шахтёрска
о лишении родительских прав, -

УСТАНОВИЛ:

09 декабря 2015 года ЛИЦО_1 обратилась в Харцызский межрайонный суд Донецкой Народной Республики с исковым заявлением о лишении родительских прав.

Исковые требования мотивированы тем, что с 24 августа 2002 года по 25 декабря 2006 года стороны состояли в зарегистрированном браке. 26 декабря 2006 года брак между истицей и ответчиком был расторгнут. От брачных отношений стороны имеют дочь ЛИЦО_3 ДАТА_1 года рождения. На момент рождения дочери стороны проживали раздельно.

Решением Шахтёрского горрайонного суда Донецкой области от 06 июля 2005 года с ответчика взысканы алименты на содержание дочери ЛИЦО_3 в размере ¼ части его заработка. Взыскание алиментов проводилось из заработной платы ЛИЦО_2 на предприятии ООО «Фонд-2» до 01 июля 2014 года, далее с ответчика алименты не удерживались и в добровольном порядке им не выплачивались.

Истец утверждает что, ответчик не участвует в воспитании ребёнка, на родительские собрания не ходит, с классным руководителем связи не поддерживает, здоровьем и успехами дочери не интересуется. В 2014 году ответчик во время боевых действий не дал разрешение на вывоз ребёнка в Россию, вследствие чего ЛИЦО_1 полагает, что ответчик умышленно препятствовал вывозу и переезду ребёнка с территории боевых действий в более спокойное и безопасное место.

Кроме того, в отдел по делам детей по вопросу воспитания малолетней дочери, ответчик не обращался с заявлением об устранении препятствий в осуществлении родительских обязанностей.

Решением Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 января 2016 года в удовлетворении искового заявления ЛИЦО_1 к ЛИЦО_2, третье лицо орган опеки и попечительства Администрации г. Шахтёрска о лишении родительских прав отказано в полном объёме.

ЛИЦО_1 не согласилась с принятым судом первой инстанции решением, подала кассационную жалобу, в которой просила решение Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 января 2016 года отменить, принять новое решение, которым удовлетворить её исковые требования.

В кассационной жалобе указано, что решение суда является незаконным и необоснованным, подлежит изменению в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

ЛИЦО_1 полагает, что ею было предоставлено достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик не исполняет свои родительские обязанности, уклоняется

от выполнения своих обязанностей по воспитанию ребенка, не заботится о его нравственном и физическом развитии, обучении.

Кроме того, истица обращает внимание суда кассационной инстанции на то что между отцом и ребёнком отсутствует психологический контакт, ребенок родственных чувств к отцу не испытывает, общение ответчика с ребёнком не отвечает её интересам и может нанести ущерб физическому или психическому здоровью. Истица полагает, что данные существенные для дела обстоятельства в нарушение норм гражданско-процессуального законодательства судом первой инстанции надлежаще не исследованы. Вынося решение, суд первой инстанции взял за основу лишь показания органа опеки и попечительства, а также ответчика, что не может быть признано законным, поскольку, при рассмотрении такой категории дел, и принятии решения суд, в первую очередь, должен исходить из интересов ребенка. Суд первой инстанции не дал оценку и не обосновал в своём решении доводы, по которым были отвергнуты предоставленные истицей доказательства.

12 февраля 2016 года истец дополнила кассационную жалобу. В дополнении к кассационной жалобе истица указывает, что ответчик не занимался воспитанием своей дочери, не посещал ребёнка, не поддерживал материально более того всячески уклонялся от обязанностей по воспитанию ребенка, так как не звонил и не приезжал к ребёнку.

Истица полагает, что данные доводы подтверждаются предоставленными ею справками именно: справкой № б/н от 03 декабря 2015 года выданной КП Алчевское жилищно-эксплуатационное объединение жилищно-эксплуатационный участок № 10 подтверждается тот факт, что ЛИЦО_3 проживает с истицей по адресу АДРЕС_1.

ЛИЦО_3 обучается в Государственном бюджетном образовательном учреждении Луганской Народной Республики «Алчевская гуманитарная гимназия-детский сад имени Героя Советского союза Петра Николаевича Липовенко». Согласно характеристике предоставленной ГБОУ Алчевская гуманитарная гимназия-детский сад имени Героя Советского союза Петра Николаевича Липовенко» ЛИЦО_3 зарекомендовала себя как прилежная ученица, мама уделяет должное внимание её воспитанию и обучению, папа ни разу не появлялся в гимназии и не интересовался воспитанием и обучением дочери.

Истец настаивает, что из справки государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад-ясли №29 «Солнышко» следует, что за время пребывания ЛИЦО_3 в детском саду с марта 2008 года по август 2011 года папа в детском саду ни разу не появился. Кроме того, ответчик препятствовал истице и ребёнку покинуть территорию боевых действий и выехать на территорию Российской Федерации, чем подверг истицу и ребёнка опасности. Из-за невозможности выехать за пределы территории боевых действий ЛИЦО_1 вынуждена была уехать с г. Алчевска к родителям в с. Никишино, где подверглись артобстрелу.

Истица полагает, что орган опеки и попечительства Администрации г. Шахтёрска формально подошёл к вопросу о лишении родительских прав ЛИЦО_2 и посчитал правильным не лишать ответчика родительских прав, так как ответчик предоставил две квитанции об уплате алиментов, но при этом не учтено, что за ответчиком согласно справке - расчёта выданной ГИС в г. Шахтёрске от 02 ноября 2015 года размер задолженности на 01.11.2015 г. по уплате алиментов взыскиваемых со ЛИЦО_2 составляет 19310,10 рублей. А ответчик как не платил, так и платит алименты, во вторых внёс разовую сумму уплаты алиментов даже без погашения задолженности. Орган опеки и попечительства Администрации г. Шахтёрска не выполняет свои основные функции, а заключение, по сути, является формальной отпиской.

19 февраля 2016 года представителем третьего лица предоставлены суду возражения на кассационную жалобу. В возражении на кассационную жалобу указано, что решение вынесено правильно, с учетом интересов ребенка, и защищает его право не разлучаться с родителями. Ответчик на учете в отделе по делам семьи и детей администрации города Шахтерска по причине уклонения от воспитания своей малолетней дочери не состоит, к административной ответственности по ст. 184 КУоАП не привлекался.

В связи с рассмотрением заявления истца от 23 сентября 2015 года третье лицо приглашал на заседание ответчика, в ходе беседы ответчику разъяснены положения ст. 150 СК Украины. В письменном заявлении ответчик пояснил, что находится в России не может в полной мере осуществлять родительские обязанности, обязуется оплачивать алименты, против лишения родительских прав категорически возражает. В ходе беседы третьему лицу стало известно, что ответчик предлагал истцу оформить доверенность на вывоз ребенка погостить к ответчику в

Россию, однако истец категорически возражала, разрешает общение с ребенком только в г. Алчевске.

В возражениях на кассационную жалобу третье лицо указал на тот факт, что нежелание ответчика общаться с дочерью в социальных сетях «Одноклассники» либо с помощью программы «Скайп» не является основанием для лишения отца родительских прав.

В судебном заседании истица доводы кассационной жалобы поддержала, просила её удовлетворить, отменить решение суда первой инстанции исковое заявление удовлетворить.

В судебном заседании прокурор возражал против доводов кассационной жалобы, просил её отклонить, оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте, времени и дате рассмотрения кассационной жалобы уведомлен надлежащим образом. Неявка стороны, уведомленной о дате, времени и месте слушания, не препятствует рассмотрению дела.

Представитель третьего лица орган опеки и попечительства Администрации г. Шахтёрска в судебное заседание не явился, о месте, времени и дате рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом, суду направил заявление о рассмотрении дела без участия представителя.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, коллегия судей считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьёй 213 ГПК Украины решение суда должно быть законным и обоснованным.

Законным является решение, которым суд, выполнив все требования гражданского судопроизводства, разрешил дело согласно закону.

Обоснованным является решение, принятое на основе полно и всесторонне выясненных обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений, подтвержденных теми доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании.

Судом первой инстанции установлено, что согласно справке № б/н от 03 декабря 2015 года выданной КП Алчевское жилищно-эксплуатационное объединение жилищно-эксплуатационный участок № 10 подтвержден факт, что ЛИЦО_3 проживает с истицей по адресу АДРЕС_1 (л.д.13).

ЛИЦО_3 обучается в Государственном бюджетном образовательном учреждении Луганской Народной Республики «Алчевская гуманитарная гимназия-детский сад имени Героя Советского союза Петра Николаевича Липовенко» (л.д.14). Согласно характеристике предоставленной ГБОУ Алчевская гуманитарная гимназия-детский сад имени Героя Советского союза Петра Николаевича Липовенко ЛИЦО_3 зарекомендовала себя как прилежная ученица, мама уделяет должное внимание её воспитанию и обучению, папа ни разу не появлялся в гимназии и не интересовался воспитанием и обучением дочери (л.д.15).

Из справки государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад-ясли №29 «Солнышко» судом первой инстанции установлено, что за время пребывания ЛИЦО_3 в детском саду с марта 2008 года по август 2011 года папа в детском саду ни разу не появился (л.д.16).

Из акта обследования жилищно-бытовых условий квартиры АДРЕС_1 судом первой инстанции установлено следующее: что квартира благоустроена, со всеми коммунальными удобствами, для ребёнка обустроена отдельная комната, в которой размещены диван, стол, полки для книжек, телевизор, DVD - плеер, встроенный шкаф для одежды и обуви. Ребенок имеет обувь и одежду по сезону и возрасту. При беседе с ребёнком выяснено, что отец ЛИЦО_2 не общается с дочерью, не идёт на контакт, не приезжает, не интересуется состоянием здоровья, успехами в школе (л.д.17).

Из справки-расчёта размера задолженности по уплате алиментов, взыскиваемых со ЛИЦО_2 по состоянию на 01 ноября 2015 года судом первой инстанции установлено, что задолженность составляет 19 310,10 рублей (л.д.19).

Из письма отдела по делам детей, семьи, молодёжи и спорта администрации г. Алчевска № 481 от 28 сентября 2015 года судом установлено, что в период с 2005 года по настоящее время гражданин ЛИЦО_2 в орган опеки попечительства г. Алчевска или в отдел по делам детей, по вопросу воспитания малолетней дочери, устранения препятствий в осуществлении родительских обязанностей не обращался (л.д.21).

Судом первой инстанции из ответа отдела по делам семьи и детей Администрации г. Шахтёрска № 547 от 12 октября 2015 года на заявление ЛИЦО_1 сообщено, что в действиях ЛИЦО_2 не усматривается состав преступления, предусмотренный ст.162 УК ДНР, 09 октября

2015 года ЛИЦО_2 посетил ОДСД Администрации г. Шахтёрска, специалистами отдела разъяснено содержание ст. 150 СК Украины (л.д.23).

Из ответа № 12/1443 от 28 октября 2015 года, предоставленного Шахтёрским ГО МВД ДНР на заявление ЛИЦО_1 сотрудниками полиции Шахтёрского ГО собран материал проверки, на основании которого, руководствуясь п.2 ст.6 УПК Украины (в ред. 1960 года) в возбуждении уголовного дела по ст.162 УК ДНР отказано (л.д.24).

Из заключения № 01-22/250 от 20 января 2016 года органа опеки и попечительства Администрации г. Шахтёрска усматривается следующее: на учёте в отделе по делам семьи и детей Администрации г. Шахтёрска по причине уклонения от воспитания своей малолетней дочери ЛИЦО_2 не состоит, к административной ответственности по ст.184 КУоАП за невыполнение родительских обязанностей не привлекался, заявлений о способах участия каждого из родителей в жизни ребёнка в орган опеки и попечительства Администрации г. Шахтёрска не поступало. На рассмотрение комиссии 28 декабря 2015 года СДН Шахтёрского ГО МВД ДНР ЛИЦО_4 были предоставлены копии чеков об уплате алиментов от 11 ноября 2015 года и 11 декабря 2015 года ЛИЦО_2 на имя ЛИЦО_1общей суммой 12235 рублей. Орган опеки и попечительства Администрации г. Шахтёрска считает не целесообразным лишать родительских прав ЛИЦО_2 в отношении его дочери ЛИЦО_3 ДАТА_1 года рождения (л.д.50).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, обоснованно пришел к выводу, что надлежащих и допустимых доказательств, свидетельствующих об умышленном уклонении ответчика от исполнения родительских обязанностей и его виновного поведения не установлено.

Согласно ст. 18 Конвенции о правах ребенка родители несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка. Наилучшие интересы ребенка являются предметом их основной заботы.

Согласно ч.2 ст. 141 СК Украины, расторжение брака между родителями, проживание их отдельно от ребенка не влияет на объем их прав и не освобождает от обязанностей относительно ребенка; ч. 2-4 ст. 150 СК Украины предусмотрено, что родители обязаны заботиться о здоровье ребенка, его физическом, духовном и нравственном развитии, обеспечить получение ребенком образования, готовить его к самостоятельной жизни, уважать ребенка.

Согласно ч.4 ст. 155 СК Украины, уклонение родителей от выполнения родительских обязанностей является основанием для возложения на них ответственности, установленной законом.

Частью 2 статьи 157 СК Украины предусмотрено, что тот из родителей, кто проживает отдельно от ребенка, обязан принимать участие в его воспитании, и имеет право на личное общение с ним.

Согласно ч. 1 ст. 164 СК Украины мать, отец могут быть лишены судом родительских прав, если она, он: не забрали ребенка из роддома или из другого учреждения здравоохранения без уважительной причины и в течение шести месяцев не проявляли относительно него родительской заботы; уклоняются от выполнения своих обязанностей по воспитанию ребенка; жестоко обращаются с ребенком; являются хроническими алкоголиками или наркоманами; прибегают к любым видам эксплуатации ребенка, принуждают его к попрошайничеству и бродяжничеству; осуждены за совершение умышленного преступления в отношении ребенка.

Нормами действующего семейного законодательства предусмотрено, что лишение родительских прав (то есть прав на воспитание ребенка, защита его интересов, на отнятие ребенка в других лиц, незаконно ее удерживают, и другое), которые предоставлены родителям до достижения ребенком совершеннолетия и основываются на факте родства с ней, является крайней мерой воздействия на лиц, которые не выполняют родительских обязанностей, а потому вопрос о его применении следует решать только после полного, всестороннего, объективного выяснения обстоятельств дела, в частности отношении родителей к детям.

Кроме того, из заключения органа опеки и попечительства Администрации г. Шахтёрска согласно справки Никишенской сельской администрации № 417 от 21 декабря 2015 года усматривается: дом в котором ранее проживал ЛИЦО_2, разрушен во время боевых действий (л.д.50). Из заявления ЛИЦО_2 усматривается, что от ребёнка он не отказывается, хочет видиться дочерью, однако со стороны ЛИЦО_1 и её семьи создаются преграды в общении с дочерью, ответчик не имел реальной возможности выполнять обязанности по воспитанию ребёнка должным образом, поскольку он проживает и работает на территории Российской Федерации, а истица

вместе с дочерью проживает в г. Алчевске что затрудняет общение ответчика с дочерью, однако он принимает материальное участие в содержании дочери (л.д.46, 51).

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что 11 ноября 2015 года и 11 декабря 2015 года ЛИЦО_2 была произведена оплата алиментов на имя ЛИЦО_1общей суммой 12235 рублей (л.д.52-53).

Таким образом, судом первой инстанции не установлено виновного поведения ответчика по уклонению от воспитания ребёнка и сознательного пренебрежения им своими обязанностями, поэтому, учитывая конкретные обстоятельства дела, интересы ребенка, отношение ответчика к дочери, его желание выполнять родительские обязанности по отношению к ребенку, а также то, что судом первой инстанции установлены сложившиеся конфликтные отношения между истицей и ответчиком, которые также являются препятствием для общения отца и дочери, основания для лишения ответчика родительских прав, установленные пунктом 2 части первой статьи 164 СК Украины, отсутствуют.

Из вышеизложенного следует, что судом первой инстанции постановлено законное и обоснованное решение.

Доводы кассационной жалобы о наличии оснований для лишения родительских прав ответчика, суд кассационной инстанции принимает критически поскольку судом первой инстанции установлено, что ответчик не уклоняется от исполнения своих родительских обязанностей, таки образом лишение родительских прав ответчика не будет отвечать интересами ребенка и отца, поэтому основания для лишения ответчика родительских прав отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом грубо нарушен процессуальный закон, дело рассмотрено без непосредственного участия в судебном заседании представителей органов опеки и попечительства, вследствие чего суд первой инстанции ограничился лишь оглашением заключения этого органа, кроме того полагает что данное заключение является формальной отпиской, суд кассационной инстанции принимает критически на основании ст. 169, 212 ГПК Украины, ст. 19 СК Украины, поскольку неявка надлежаще уведомленных лиц не является препятствием для рассмотрения гражданского дела и заключение органа опеки и попечительства подлежит оценки судом наряду с другими доказательствами.

Решение суда первой инстанции соответствует требованиям закона и оснований для его отмены или изменения не имеет.

Доводы кассационной жалобы не влияют на правильность выводов суда первой инстанции.

Исходя из изложенного, коллегией судей не установлены основания для удовлетворения кассационной жалобы, отмены решения суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь Гражданским процессуальным кодексом Украины, Временным Положением о судебной системе, утвержденным постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики «О судебной системе» № 40-2 от 22 октября 2014 года, Временным порядком осуществления гражданского судопроизводства, утвержденным приказом Председателя Верховного Суда Донецкой Народной Республики № 3 од от 9 января 2015 года, Верховный Суд Донецкой Народной Республики, -

ОПРЕДЕЛИЛ:

Кассационную жалобу ЛИЦО_1 оставить без удовлетворения.

Решение Харьковского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 января 2016 года оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу с момента его провозглашения и обжалованию не подлежит.

Председательствующий судья
Судьи
СУДЬЯ_4

СУДЬЯ_2
СУДЬЯ_3